



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Szymany, dnia 26 listopada 2015 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
- wg rozdzielnika -**

Dotyczy: WIM.BZ.0812.21.2015

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie **przetargu nieograniczonego**, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2010 r. Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) ogłoszonego przez Zamawiającego, na usługi pn. :

„Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem oraz wózka widłowego o napędzie spalinowym wraz z wyposażeniem” Części 1 Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem

o wartości zamówienia poniżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY

Zamawiający – „Warmia i Mazury” sp. z o.o. stosownie do art. 92 ust 1 ustawy Pzp:

I.

Informuje, że w postępowaniu wpłynęły oferty niżej wymienionych Wykonawców, które uzyskały w toku badania i oceny ofert następującą punktację w kryterium oceny ofert:

Części 1 Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem

Lp.	Nazwa i adres WYKONACY	Cena brutto	Czas reakcji serwisu	Okres gwarancji jakości	Punktacja oferty w kryterium cena /Łączna punktacja oferty
1	Fricke Maszyny Rolnicze Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 6 11-700 Mrągowo	386 220,00zł	Brak informacji w ofercie	Brak informacji w ofercie	Oferta wykonawcy odrzucona



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

4	Witold Januszewski ZOR BIRAWIT ul. Przemysłowa 11 A 11-700 Mrągowo	367 200,00 zł 80 pkt	5 H 8 pkt	24 m-cy 0 pkt	88 pkt
5	AMARPOL Sp. z o.o. ul. Wierzbińska 411/46 12-250 Orzysz	490 770,00 zł	48 h	36 m-cy	Oferta wykonawcy odrzucona

II.

Zawiadamia, że **dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. **Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem oraz wózka widłowego o napędzie spalinowym wraz z wyposażeniem część 1 postępowania - Dostawa ciągnika rolniczego wraz z osprzętem firmę ZOR BRAWIT**, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia za cenę 367 200,00 zł brutto, z czasem reakcji serwisu 5h oraz okresem gwarancji 24 m-ce

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

- (a) Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu stosownie do art. 10 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego.
- (b) Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 12 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych przez Zamawiającego;
- (c) oferta Wykonawcy jest zgodna ze wszystkimi wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- (d) oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 29 ust. 1 Regulaminu Udzielania Zamówień Sektorowych;
- (e) oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- (f) oferta Wykonawcy otrzymała najwyższą punktację obu kryteriach oceny ofert.

III Zamawiający informuje, że odrzucił oferty następujących wykonawców

1) **Fricke Maszyny Rolnicze Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 6 11-700 Mrągowo na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp** - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ - Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego ust 1 litera g) na potwierdzenie, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ wykonawcy zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć *deklaracje spełnienia wymagań i oczekiwanych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (opis parametrów oferowanego urządzenia)*. *Wzór deklaracji stanowił załącznik do SIWZ oznaczony numerami odpowiednio 1.1-1.2.*

Wykonawca Fricke Maszyny Rolnicze Sp. z o.o wraz z ofertą nie przedłożył przedmiotowej deklaracji, w związku z powyższym Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowani czy oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania określone w SIWZ.

Deklaracje spełniania wymagań, nie tylko mają potwierdzić spełnianie przez oferowane dostawy wymogów określonych przez Zamawiającego, ale także mają wskazywać na konkretnie zaoferowane produkty to w takiej sytuacji stanowią one część oferty.

W przypadku, gdy dokument stanowi część oferty, nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 5 marca 2015 r. sygn. akt KIO 319/15 Obowiązek odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zachodzi tylko w sytuacji, gdy łącznie wystąpią dwie przesłanki: złożona oferta jest niezgodna z merytorycznymi wymaganiami zamawiającego w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, a popełnione uchybienie nie będzie możliwe do poprawienia na podstawie przepisu art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZp

W związku z powyższym oferta Wykonawcy Fricke Maszyny Rolnicze Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 pkt t 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych

2) AMARPOL Sp. z o.o. ul. Wierzbńska 411/46 12-250 Orzysz na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ - Wykaz oświadczeń lub dokumentów wymaganych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego ust 1 litera g) na potwierdzenie, że oferowany przez Wykonawcę sprzęt spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w SIWZ wykonawcy zobowiązani byli wraz z ofertą złożyć *deklaracje spełnienia wymagań i oczekiwanych parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (opis parametrów oferowanego urządzenia). Wzór deklaracji stanowił załącznik do SIWZ oznaczony numerami odpowiednio 1.1-1.2.*

Do oferty Wykonawca załączył Deklarację spełnienia wymagań sporządzoną zgodnie z załącznikiem nr 1.1 do SIWZ, w którym w:

Pkt 3 Przyczepa Ogólne lit h) burty o wysokości min. 500+500, grubość blachy min 2,5mm

Pkt 3 Przyczepa Ogólne lit k) hamulec parkingowy- siłowniki sprężynowe

Pkt 3 Przyczepa wymagania dodatkowe lit j) i - pojemność ładunkowa min. 8.5 m³

Pkt 5 Posypywarka lit g) wibrujący system dozujący

Pkt 5 Posypywarka lit i) elektryczne osłony napędu

Wykonawca wpisał słowo „NIE”, co oznacza, że zaoferowali sprzęt który w tych parametrach nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Zgodnie z Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14 „Zaoferowanie innego niż wymagany przedmiotu zamówienia (np. o niższych parametrach, nieposiadających określonej właściwości) niespełniającego wymagań określonych w SIWZ oraz określenie innego sposobu realizacji zamówienia stanowi podstawę do bezwzględnego i obligatoryjnego odrzucenia oferty - jako niezgodnej z treścią SIWZ.¹”

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że zaoferowane przez Wykonawcę sprzęty nie spełniają wymagań określonych w SIWZ oraz że treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ i zawiera błędy których nie można naprawić na podstawie art 89 ust 2 pkt 3 ustawy PZp

W związku z powyższym oferta Wykonawcy AMARPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Orzysz przy ul. Wierzbińska 411/46 podlega odrzuceniu na podstawie art 89 ust 1 kpk t 2. Ustawy Prawo zamówień publicznych

Na czynności podjęte przez Zamawiającego Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy PZP

1 Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt: KIO 1508/14, LEGALIS nr 1080240.



Warmia i Mazury
Sp. z o.o.

IV Zamawiający zawiadamia, że termin zawarcia umowy z Wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą, stosownie do art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest nie krótszy niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- (a) zgodnie z art. 183 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku wniesienia odwołania Zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

.....
W imieniu Zamawiającego - Z up. Prezesa Zarządu
Kierownik Administracyjno-Gospodarczy
Aleksandra Kalinowska